

**ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ**

Αριθμός απόφασης

6634/2020

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από το Δικαστή Αναστάσιο Δάσκα, Πρωτοδίκη, που ορίστηκε από τον Πρόεδρο του Τριμελούς Συμβουλίου Διοίκησης του Πρωτοδικείου Αθηνών και τη Γραμματέα Κωνσταντίνα Τσαχρή.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του την 28^η Νοεμβρίου 2019, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

ΤΩΝ ΕΝΑΓΟΝΤΩΝ: 1) [redacted] του [redacted] κατοίκου Ν. Σμύρνης Αττικής (οδός [redacted] με ΑΦΜ [redacted] και 2) [redacted] εταιρείας με την επωνυμία [redacted], που εδρεύει στο [redacted] Αττικής (οδός [redacted] και [redacted] όπως νόμιμα εκπροσωπείται, με ΑΦΜ [redacted] για τους οποίους προκατέθεσε νόμιμα και εμπρόθεσμα κατ' άρθρο 237 παρ.1 ΚΠολΔ προτάσεις ο πληρεξούσιος δικηγόρος τους [redacted] (Α.Μ. [redacted] δυνάμει των από 1-12-2017 εξουσιοδοτήσεων και προκατέβαλε τις εισφορές που προβλέπονται στο άρθρο 61 παρ. 1 και 2 του Ν. 4194/2013 (βλ. το υπ' αριθ. Π1064230/1-12-2017 γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και ενσήμων του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, χωρίς να παρασταθεί στο ακροατήριο.

ΤΟΥ ΕΝΑΓΟΜΕΝΟΥ: [redacted] του [redacted] κατοίκου [redacted] νήσου Λέσβου με ΑΦΜ [redacted] - ΔΟΥ [redacted] για τον οποίο προκατέθεσε νόμιμα και εμπρόθεσμα κατ' άρθρο 237 παρ.1 ΚΠολΔ προτάσεις η πληρεξούσια δικηγόρος του Κωνσταντίνα Ζαρκαδούλα (Α.Μ. Δ.Σ.Α. 26733), δυνάμει της από 2-12-2017 εξουσιοδότησης και προκατέβαλε τις εισφορές που προβλέπονται στο άρθρο 61 παρ. 1 και 2 του Ν. 4194/2013 (βλ. το υπ' αριθ. Π1067788/4-12-2017 γραμμάτιο προκαταβολής εισφορών και ενσήμων του Δικηγορικού Συλλόγου Αθηνών, χωρίς να παρασταθεί στο

ακροατήριο.

Οι ενάγοντες ζητούν να γίνει δεκτή η από 25-7-2017 αγωγή τους, η οποία κατατέθηκε στη Γραμματεία αυτού του Δικαστηρίου με αριθμό κατάθεσης δικογράφου [redacted] 7-2017 και μετά το πέρας των προθεσμιών που προβλέπουν τα άρθρα 237 και 238 ΚΠολΔ, όπως αυτά τροποποιήθηκαν με το ν. 4335/2015, προσδιορίστηκε να συζητηθεί κατά τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας, έχοντας εγγραφεί στο πινάκιο με πρωτοβουλία του αρμόδιου Γραμματέα του παρόντος Δικαστηρίου κατ' άρθρο 237 παρ.4 εδ. ε' ΚΠολΔ.

Η συζήτηση της υπόθεσης έλαβε χώρα όπως ανωτέρω αναφέρεται, οι δε δίδοι, με τις νομίμως καταθεθειμένες προτάσεις τους, ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους και ζήτησαν να γίνουν δεκτά όσα αναφέρονται σε αυτές.

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Οι ενάγοντες ζητούν να γίνει δεκτή η από 25/07/2017 αγωγή τους, η οποία κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου, τούτου με αριθμό κατάθεσης δικογράφου [redacted] 5-7-2017 και επιδόθηκε στον εναγόμενο στις 27/07/2017, δηλαδή εντός της οριζόμενης από το άρθρο 215 παρ. 2 ΚΠολΔ τρικοκνήμερης προθεσμίας (βλ. την προσκομιζόμενη υπ' αριθ.455/31.07.2017 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Βορείου Αιγαίου, Ανδρέα Περούλη). Για την υπόθεση υποβλήθηκαν νομότυπα και εμπρόθεσμα προτάσεις από αμφότερα τα διάδικα μέρη, προσδιορίστηκε δε η συζήτηση αυτής, με πράξη του αρμόδιου δικαστή, για τη σημερινή δικάσιμο. Με πρωτοβουλία του γραμματέα έγινε η εγγραφή της υπόθεσης στο πινάκιο ΗΑ2-10, η οποία ισχύει, κατ' άρθρο 237 παρ. 4 εδ. ε' ΚΠολΔ, ως κλίτευση όλων των διαδίκων, και ακολουθήσε, κατά την προαναφερόμενη δικάσιμο, η συζήτηση αυτής αντιμωλία των διαδίκων. Να σημειωθεί ότι, εφόσον αμφότερα τα διάδικα μέρη κατέθεσαν τις προτάσεις τους εμπροθέσμως (άρθρο 237 παρ.1 ΚΠολΔ), λαμβανομένης υπόψη της κατ' άρθρο 147 παρ. 2 ΚΠολΔ αναστολής της προθεσμίας του άρθρου 237 παρ. 1 ΚΠολΔ για το χρονικό διάστημα από 1 έως 31 Αυγούστου, έλαβαν μέρος στη δίκη κανονικά, η δε απουσία τους κατά τη συζήτηση της υπόθεσης (βλ. τα ταυτάρια με την παρούσα πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης) δεν επάγεται την ερημοδικία τους, αφού, σύμφωνα με τη διάταξη

του άρθρου 237 παρ. 4 εδ. ζ' ΚΠολΔ, η υπόθεση συζητείται και χωρίς την παρουσία των διαδίκων ή των πληρεξουσίων δικηγόρων τους.

Στην προκείμενη περίπτωση, με την υπό κρίση αγωγή τους, οι ενάγοντες εκθέτουν ότι ο εναγόμενος, σε σχετική δίκη που ανοίχθηκε με την από 30-5-2016 αγωγή του ενώπιον Ειρηνοδικείου Αθηνών σε βάρος τους, απέκρυψε και δεν προσκόμισε την από 31-3-2014 τροποποιητική σύμβαση επί του από 20-3-2014 ιδιωτικού συμφωνητικού μίσθωσης, με την οποία είχε συναντήσει να υπομισθώσει η δεύτερη ενάγουσα το μίσθιο, με αποτέλεσμα να παραπλανήσει το πρωτοβάθμιο δικαστήριο και να εκδοθεί η υπ' αριθ. 60/2017 απόφαση του Ειρηνοδικείου Αθηνών, η οποία δέχθηκε τους ισχυρισμούς του εναγόμενου ότι έχει παραβιαστεί ρητός όρος του από 20-3-2014 ιδιωτικού συμφωνητικού και έκανε δεκτή την αγωγή του. Ότι με την ως άνω συμπεριφορά του ο εναγόμενος παρέστησε ενώπιον του Δικαστή του Ειρηνοδικείου, ότι δήθεν ο πρώτος των εναγόντων τον εξαπάτησε παριστάνοντας, ότι είναι εταίρος στην δεύτερη ενάγουσα και πείσθηκε με αυτό το τρόπο να υπογράψει την από 7-5-2014 υπεύθυνη δήλωση. Ότι από την ως άνω συμπεριφορά του δυσφημίστηκαν, υπέστησαν ταλαιπωρία και άλγος ενώ παράλληλα η δεύτερη ενάγουσα υπέστη και περιουσιακή ζημία, καθώς προκειμένου να λειτουργήσει το μίσθιο ως πρατήριο υγρών καυσίμων το έτος 2014 δαπάνησε το ποσό των 35.726,34 ευρώ και επίσης υποχρεώθηκε εξαιτίας της έξωσής της από το μίσθιο να καταβάλει στους εργαζόμενους της λόγω της απόλυσης την αντιστοιχία του δώρου του Πάσχα, συνολικού ποσού 1.174,86 ευρώ. Με βάση τα περιστατικά αυτά, ζητούν, όπως το αίτημα της αγωγής τους παραδεκτά περιορίστηκε εξ ολοκλήρου σε έντοκο αναγνωριστικό, κατ' άρθρ. 223 σε συνδ. με άρθρ. 295 και 297 ΚΠολΔ, με τις νομίμως κατατεθείσες προτάσεις τους, με απόφαση που θα κηρυχθεί προσωρινά εκτελεστή, να αναγνωριστεί η υποχρέωση του εναγόμενου να καταβάλει σε έκαστο των εναγόντων το ποσό των 30.000 ευρώ, ως χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη που υπέστησαν, από την παραπάνω συμπεριφορά του, με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής και μέχρι την ολοσχερή εξόφληση επιφύλασσόμενοι έκαστος εξ αυτών για επιπλέον ποσό 30 ευρώ να το ζητήσει παριστάνοντας ως πολιτικώς ενάγων στα πτωτικά δικαστήρια και να αναγνωριστεί η υποχρέωση του εναγόμενου να καταβάλει στη δεύτερη ενάγουσα το ποσό των 36.901,20 ευρώ ως αποζημίωση

για την περιουσιακή ζημία της με το νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής και μέχρι την ολοσχερή εξόφληση. Τέλος ζητούν να καταδικαστεί ο εναγόμενος στην πληρωμή της δικαστικής τους δαπάνης.

Με τέτοιο περιεχόμενο και αιτήματα, η υπό κρίση αγωγή αρμόδια και παραδεκτά εισάγεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου το οποίο είναι καθ' ύλην και κατά τόπον (άρθρα 7, 8, 9, 14 παρ. 2, 22 ΚΠολΔ), κατά την προκείμενη τακτική διαδικασία. Είναι, δε, ορισμένη και νόμιμη στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 299, 345, 346, 914, 919 και 932 ΑΚ, 386 ΠΚ, 116 και 176 ΚΠολΔ πλην του κωδύλλου των 36.901,20 ευρώ ως αποζημίωση για την περιουσιακή ζημία το οποίο είναι απορριπτό ως μη νόμιμο, καθώς δεν συνδέεται αιτιωδώς με την παράνομη συμπεριφορά αφού οι εν λόγω δαπάνες της ενάγουσας, δεν προκλήθηκαν συνεπεία αυτής, αλλά πραγματοποιήθηκαν σχεδόν στο σύνολο τους προγενέστερα, ενώ η δαπάνη του δώρου Πάσχα στους εργαζόμενους θα πραγματοποιούνταν και αν ακόμη εκπληρωσάνταν κανονικά η σύμβαση. Το παραπάνω αίτημα περί κήρυξης της απόφασης προσωρινά εκτελεστής, μετά την τροπή του αιτήματος της αγωγής σε έντοκο αναγνωριστικό κατέστη μη νόμιμο και ως εκ τούτου απορριπτό, καθώς προσωρινά εκτελεστές κηρύσσονται μόνο οι καταψηφιστικές αποφάσεις (ΕφΑθ 628/2003 ΕΛΛΑΔΗ 2004.1470, ΕφΑθ 292/2001 ΕΛΛΑΔΗ 2001.1663). Πρέπει, επομένως η αγωγή κατά το μέρος που κρίθηκε νόμιμη να ερευνηθεί περαιτέρω και ως προς την ουσιαστική της βασιμότητα δεδομένου ότι μετά την τροπή του αιτήματος της αγωγής σε έντοκο αναγνωριστικό δεν απαιτείται καταβολή τέλους δικαστικού ενσήμου.

Από το σύνολο των εγγράφων, που νομότυπα επικαλούνται και προσκομίζουν οι διάδικοι με τις νομίμως κατατεθείσες κατ' άρθρο 237 παρ.1 ΚΠολΔ έγγραφες προτάσεις τους-όπως το άρθρο αυτό αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 άρθρο δεύτερο παρ. 2 ν. 4335/2015)- προς άμεση και έμμεση απόδειξη, τις προσκομιζόμενες μετ' επικλήσεως υπ' αριθ. 15.268 και 15.269/1-12-2017 ένορκες βεβαιώσεις των μαρτύρων [redacted] και [redacted] ενώπιον της Ειρηνοδικής Αθηνών αντίστοιχα, που εληφθη για λογαριασμό των εναγόντων, κατ' άρθρο 421 ΚΠολΔ εντός της προθεσμίας κατάθεσης των αποδεικτικών μέσων με τις προτάσεις ύστερα από νομότυπη κλήτευση του εναγόμενου (υπ' αριθ. 634/15.11.2017 έκθεση επίδοσης του δικαστικού επιμελητή της περιφέρειας του Εφετείου Βορείου Αιγαίου Ανδρέα Περούλη), την προσκομιζόμενη μετ' επικλήσεως υπ' αριθ.

3ο φύλλο της υπ' αριθμ. 65/12020 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών - Τακτική Διαδικασία)

14462/16-11-2017 ένορκη βεβαίωση της μάρτυρος [redacted] ενώπιον του Ξιρηνοδικού Αθηνών που λήφθηκε με πρωτοβουλία του εναγόμενου για να χρησιμοποιηθούν στα πλαίσια της προκειμένης δίκης προς υποστήριξη των αμυντικών ισχυρισμών του, κατ' άρθρο 421 ΚΠολΔ εντός της προθεσμίας κατάθεσης των αποδεικτικών μέσων με τις προτάσεις κατόπιν προηγούμενης εμπρόθεσμης, προ δύο (2) εργάσιμων ημερών, κλήτευσης των αντιδίκων του (βλ. τις υπ' αριθ. 9841 και 9642/10.11.2017 εκθέσεις επίδοσης του δικαστικού επιμελητή του Εφετείου Αθηνών, Δημητρίου Πολυζώη), λαμβανομένων υπόψη και των διδαγμάτων της κοινής πείρας (άρθρο 336 παρ. 4 ΚΠολΔ), καθώς και από τις ομολογίες των διαδίκων, που περιέχονται στις προτάσεις τους και αναφέρονται ειδικότερα παρακάτω, αποδεικνύονται τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Ο εναγόμενος είναι κύριος, νομέας και κάτοχος ενός ισόγειου ακινήτου με συνολικό εμβαδό κτηρίων 47,29 τ.μ. (αίθουσα πωλήσεων, πλυντήριο - λιπαντήριο, αποθήκη, wc) μαζί με το περιβάλλοντα αυτό χώρο - πλατόφρμα πρατηρίου έκτασης 167,70 τ.μ. και 4 δεξαμενές αποθήκευσης καυσίμων 7.000 λίτρων εκάστη, κείμενου σε [redacted] επί [redacted]

Το ανωτέρω ακίνητο εκμίσθωσε ο εναγόμενος στον πρώτο ενάγοντα, δυνάμει του από 20-3-2014 ιδιωτικού συμφωνητικού επαγγελματικής μίσθωσης, προκειμένου να το χρησιμοποιήσει ο τελευταίος αποκλειστικά και μόνο ως πρατήριο πώλησης υγρών καυσίμων, πετρελαιοειδών προϊόντων, πλυντήριο και λιπαντήριο. Μεταξύ των συμπεφωνημένων όρων συμπεριλαμβάνονταν και ειδικός όρος, σύμφωνα με τον οποίο επιτρέπεται στον μισθωτή να ιδρύσει και να εγκαταστήσει επί του μίσθιου νομικά πρόσωπα για την άσκηση των παραπάνω αναφερόμενων δραστηριοτήτων, με την προϋπόθεση ότι θα συμμετέχει ο ίδιος και θα το γνωστοποιεί εγγράφως μαζί με το καταστατικό της εταιρείας στον εκμισθωτή. Στην περίπτωση αυτή ευθύνεται εις ολόκληρο έναντι του εκμισθωτή για καταβολή του μισθώματος και ο μισθωτής και το νομικό πρόσωπο. Εν συνεχεία αποδείχθηκε ότι ο πρώτος ενάγων εγκατέστησε την δεύτερη ενάγουσα επεξεργαστική εταιρεία στο ως άνω μίσθιο, ενώ ο εναγόμενος υπέγραψε προς τούτου την από 7-5-2014 υπεύθυνη δήλωση του Ν. 1599/1986, απευθυνόμενη προς την Δνση Μεταφορών και Επικοινωνιών της Π.Ε. Νότιου Τομέα Αττικής, με την οποία συναινούσε στην μίσθωση του πρατηρίου και την έκδοση άδειας

αυτού στην δεύτερη ενάγουσα και εν συνεχεία υπέβαλλε την 8-8-2014 στην αρμόδια ΔΟΥ την υπ' αριθ. 2472955 δήλωση για υπομείωση του μίσθιου. Περαιτέρω αποδείχθηκε, ότι ο εναγόμενος κατέθεσε την 31-5-2016 στη γραμματεία του Ειρηνοδικείου Αθηνών την με αριθμό κατάθεσης 336/16727 2016 από 30-5-2016 αγωγή του κατά την διαδικασία μισθωτικών διαφορών, με την οποία ζητούσε την απόδοση του μίσθιου ακινήτου λόγω καταγγελίας γιατί οι ώδε ενάγοντες καθυστερούσαν να του καταβάλουν το τέλος χαρτοσήμου (3,06% για τα μισθώματα από τον Μάιο 2014 έως τον Μάιο 2015 συνολικού ποσού 234,00 ευρώ, καθώς και τον ληξιπρόθεσμο την 3-6-2016 λογαριασμό της ΕΥΔΑΠ ποσού 731,54 ευρώ, άλλως λόγω κακής χρήσεως του μίσθιου, επειδή ο ώδε πρώτος ενάγων κατά παράβαση του συμφωνημένου όρου παραχώρησε τη χρήση του μίσθιου ακινήτου στη ώδε β' ενάγουσα, χωρίς να συμμετέχει ο ίδιος στην εταιρεία. Επ' αυτής της αγωγής, η οποία εκδικάστηκε αντιμωλία των διαδίκων κατά την ειδική διαδικασία των περιουσιακών διαφορών ως μισθωτική διαφορά, εκδόθηκε η υπ' αριθ. 60/2017 απόφαση του Ειρηνοδικείου Αθηνών, η οποία αφού απέρριψε την κύρια βίση της αγωγής ως απαράδεκτη λόγω αοριστίας, έκρινε ορισμένη και νόμιμη την επικουρική της βίση και την έκανε δεκτή, καθόσον δέχθηκε ότι παραβιάσθηκε ο ως άνω ρητός όρος της σύμβασης, αφού παραχώρησε ο πρώτος ενάγων την χρήση του μίσθιου στην δεύτερη ενάγουσα, χωρίς να συμμετέχει ο ίδιος ως εταίρος σε αυτήν. Κατά της ως άνω απόφασης ασκήθηκε η από 2-3-2017 έφεση με αριθμό κατάθεσης 10726/990/3-3-2017. Οι ενάγοντες με την υπό κρίση αγωγή προβάλλουν για πρώτη φορά τον ισχυρισμό, ότι είχαν ενημερώσει τον εναγόμενο για το γεγονός, ότι δεν θα συμμετείχε ο πρώτος ενάγων ως εταίρος στην δεύτερη ενάγουσα και για το λόγο αυτό υπέγραψαν όλοι την από 31-3-2014 τροποποιητική σύμβαση με την οποία οι συμβαλλόμενοι συναινούσαν να μισθωθεί το ως άνω μίσθιο στην δεύτερη ενάγουσα. Σημειώνεται, δε ότι στην ως άνω διεσχεθείσα δίκη στο Ειρηνοδικείο δεν επικαλέστηκαν οι ώδε ενάγοντες ούτε προσκόμισαν το εν λόγω συμφωνητικό, ενώ από την ανάγνωση της εφέσεώς τους κατά της ως άνω απόφασης δεν κάνουν καμία αναφορά επί τούτου. Ισχυρίζονται δε περαιτέρω, ότι ο εναγόμενος αποκρύπτοντας το ως άνω τροποποιητικό συμφωνητικό τέλεσε το αδίκημα της απάτης επί δικαστηρίου καθώς με ψευδείς ισχυρισμούς παραπλάνησε την δικάζουσα Ειρηνοδίκη με αποτέλεσμα να κάνει δεκτή την αγωγή του εις βάρος τους. Το γεγονός όμως ότι ο εναγόμενος δεν επικαλέστηκε και δεν προσκόμισε το αναφερόμενο από 31-3-

2014 τροποποιητικό συμφωνητικό δεν συνιστά από μόνο του σε διαδικασία διεξαχθείσα κατ' αντιμωλία απάτη επί του Δικαστηρίου, διότι όταν ο ενάγων επικαλείται τις συμβατικές υποχρεώσεις του εναγομένου προς θεμελίωση των αγωγικών του αξιώσεων, δικαιούται ο εναγόμενος να προβάλει κατ' ένσταση (ΚΠολΔ 262 παρ. 1) τη νεότερη τροποποιητική ή καταργητική συμφωνία των μερών κατά την ΑΚ 361 (ΑΠ 1506/2005 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Επομένως τον ισχυρισμό, ότι τροποποιήθηκε η αρχική σύμβαση, στην παράβαση της οποίας στήριξε τους αγωγικούς ισχυρισμούς του ο άδω εναγόμενος, ο οποίος καταλείπει την αγωγική αξίωση, έπρεπε ως ένσταση του άρθρου 361 ΑΚ να επικαλεστούν και να αποδείξουν οι άδω ενάγοντες, οι οποίοι έφεραν και το αντίστοιχο οικονομικό βάρος. Επομένως ο εναγόμενος ενόησε μέσα στα πλαίσια των νομίμων οικονομικών δικαιωμάτων που ο Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας παρέχει, χωρίς να υπέρβει τα όρια που θέτουν τα χρηστά ήθη και η καλή πίστη, προβαλλοντας τα πραγματικά περιστατικά όπως ο ίδιος τα γνώριζε, χωρίς πρόθεση σφέροδικίας ή παρέλευσης της δίκης, ενώ αντίθετα οι ενάγοντες δεν εκπλήρωσαν κατά τα κριθέντα από το πρωτόδικο δικαστήριο οικονομικό βάρος τους να αποδείξουν την τροποποίηση της σύμβασης, αφού δεν την επικαλέστηκαν, σύμφωνα με όσα ανωτέρω αναφέρονται. Άλλωστε, η μη επίκληση από τον εναγόμενο της τροποποιητικής σύμβασης, δεν είναι λυσιτελής για να οδηγήσει σε παρέλευση της δίκης και σε παραπλάνηση του δικαστή, καθώς το βάρος επίκλησης και απόδειξης το είχαν οι ενάγοντες που δεν στερήθηκαν την συμμετοχή τους στην ως άνω δίκη και η ενδεχόμενη ασυντηρία επίκλησης και απόδειξης των ισχυρισμών τους διακόπτει τον αιτιώδη σύνδεσμο μεταξύ της πράξης του δρόστη και του αποτελέσματος αυτής, αφού ο δικαστής σχηματίζει δικανική πεποίθηση μόνο από τα εισφερόμενα αποδεικτικά μέσα εκ μέρους του διαδίκου που φέρει και το σχετικό βάρος απόδειξης. Συνεκόλουθα, εφόσον ο εναγόμενος δεν έφερε ο ίδιος το βάρος απόδειξης των ανταγωγικών ισχυρισμών των εναγόντων, δεν στοιχειοθετείται στην προκειμένη περίπτωση οποιαδήποτε παράβαση του ούτε του άρθρου 386 ΠΚ ούτε του καθήκοντος αληθείας εκ μέρους του ήδη εναγομένου, που απορρέει από τη διάταξη του άρθρου 116 ΚΠολΔ. Επομένως, σύμφωνα με τα προεκτεθέντα, δεν αποδείχθηκε οποιαδήποτε αδικητρακτική συμπεριφορά του εναγομένου ή πράξη εξαπάτησης του Δικαστηρίου από την οποία να επήλθε αιτιώδως

οποιαδήποτε ζημία των εναγόντων. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, πρέπει η αγωγή να απορριφθεί ως κατ' ουσίαν αβάσιμη και να καταδικασθούν οι ενάγοντες λόγω της ήπας τους, στα δικαστικά έξοδα του εναγομένου, κατά παραδοχή του σχετικού αιτήματος αυτού, που υπερβλήθη με τις κατατεθειμένες προτάσεις του (άρθρα 106, 176 σε συνδ. με 191 παρ. 2 ΚΠολΔ), όπως ειδικότερα ορίζεται στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΟΝΤΑΣ αντιμωλία των διαδίκων.
ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ την αγωγή.
ΚΑΤΑΔΙΚΑΖΕΙ τους ενάγοντες στα δικαστικά έξοδα του εναγομένου, τα οποία ορίζει στο ποσό των χιλίων (1.000) ευρώ.

ΚΡΙΘΗΚΕ, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε στο ακροατήριό του, σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση, στην Αθήνα στις 28-4-2020, χωρίς να παρίστανται οι διάδικοι και ο πληρεξούσιος δικηγόρος του εναγομένου.

Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ
Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



PANORAIA TEGA

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
Ακριβές ηλεκτρονικό αντίγραφο, το οποίο θεωρήθηκε για τη νομίμη αποβλητοποιημένη σήμανση προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή κατοίκου ανάθεσης του Προέδρου του Γραμματοφυλάκιου Συμβουλίου Διεύθυνσης (Πράξη 204/2020).
Αθήνα, 10/07/2020
Ο/Η Γραμματέας