

Ε-Παράκληση

2

Αριθμός 3 /2022

Διαδικασία τακτική.

ΤΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΚΑΤΕΡΙΝΗΣ

ΑΠΟΤΕΛΟΥΜΕΝΟ από τον Δικαστή Χρήστο [REDACTED] Πρωτοδίκη, τον οποίον όρισε η Πρόεδρος Πρωτοδικιών, και τη Γραμματέα Δικατερίνη [REDACTED]

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του στις 7 Οκτωβρίου 2021, για να δικάσει την υπόθεση μεταξύ:

Του ενάγοντος: [REDACTED] του [REDACTED], κατοίκου Μοσχάτου Αθηνών (οδός Ρήγα Φεραίου αριθ. 122), ο οποίος κατέθεσε προτάσεις που υπογράφονται από την πληρεξούσια Δικηγόρο του Κωνσταντία Ζαχαριάδουλα (Δ.Σ. Αθηνών α.μ.: 26.733) και δεν εμφανίστηκε στο ακροατήριο.

Της εναγομένης: [REDACTED], εταιρίας με την επωνυμία [REDACTED] και έδρα τον [REDACTED]; ([REDACTED]), νόμιμα εκπροσωπούμενης, η οποία κατέθεσε προτάσεις που υπογράφονται από τον πληρεξούσιο Δικηγόρο της [REDACTED] (Δ.Σ. Θεσσαλονίκης: [REDACTED]) και της οποίας ο νόμιμος εκπρόσωπος δεν εμφανίστηκε στο ακροατήριο.

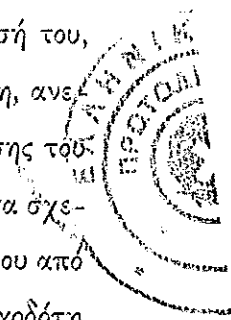
ΠΡΟΚΕΙΜΕΝΟΥ να συζητηθεί η από 11-12-2020 αγωγή, με αντικείμενο απαιτήσεις από σύμβαση έργου, που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με αριθμό 1454/177/2020 και εγγράφηκε στο πινάκιο, δικάσιμος ορίστηκε η αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας, οπότε η υπόθεση εκφωνήθηκε στη σειρά της από το πινάκιο· κατόπιν, η συζήτηση κηρύχθηκε περατωμένη.

ΕΙΔΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ.

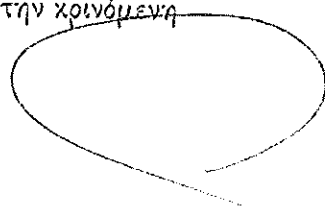
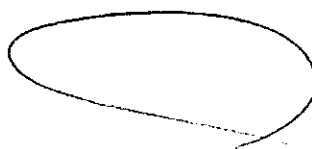
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ.

Από τη διάταξη του άρθρου 686 Α.Κ. συνάγεται ότι μεταξύ των υποχρεώσεων του εργολάβου είναι η έγκαιρη και προσήκουσα εκτέλεση του συμφωνημένου έργου· έτσι ώστε, αν αυτός επιβραδύνει την εκτέλεσή του, εν όλω ή εν μέρει, χωρίς υπαιτιότητα του εργοδότη, κατά τρόπο που αντιβαίνει στη σύμβαση και κα-

θιστά ανέφικτη την έγκαιρη περάτωσή του, μπορεί ο εργοδότης με δήλωσή του, κατά τη διάταξη του άρθρου 390 Α.Κ., να υπαναχωρήσει από τη σύμβαση, ανεξαρτήτως πταίσματος του εργολάβου, χωρίς να περιμένει το χρόνο παράδοσης του έργου· σε περίπτωση δε υπερημερίας του εργολάβου διατηρούνται ακέραια τα σχετικά δικαιώματα του εργοδότη. Δηλαδή για τη θεμελίωση του προβλεπόμενου από τη διάταξη του άρθρου 686 εδ. α' Α.Κ. δικαιώματος υπαναχώρησης του εργοδότη από την εργολαβική σύμβαση απαιτείται: α') αντισυμβατική καθυστέρηση έναρξης της εκτέλεσης του έργου ή αντισυμβατική επιβράδυνση εκτέλεσης του έργου, χωρίς υπαιτιότητα του εργοδότη, και β') αδυναμία έγκαιρης αποπεράτωσης του έργου, εξαιτίας της καθυστέρησης έναρξης ή της επιβράδυνσης της εκτέλεσης. Με την υπαναχώρηση, η οποία μπορεί να είναι ολική ή μερική, δηλαδή μόνο κατά το ανεκτέλεστο μέρος του έργου, η σύμβαση καταργείται αναδρομικά ολικά ή αναλόγως εν μέρει και επέρχονται οι συνέπειες που ορίζονται στο άρθρο 389 § 2 Α.Κ.: δηλαδή αποσβήνονται οι συμβατικές υποχρεώσεις προς παροχή και οι συμβαλλόμενοι έχουν αμοιβαία υποχρέωση να αποδώσουν, κατά τις διατάξεις για τον αδικαιολόγητο πλουτισμό, τις παροχές που έλαβαν (Α.Π. 825/2020, 445/2019). Η υπαναχώρηση είναι μονομερής δικαιοπραξία διαπλαστικού χαρακτήρα, άτυπη, ρητή ή και σιωπηρή και μπορεί να γίνει και με την άσκηση της αγωγής, μη υποκείμενη σε χρονικά όρια (Μον.Εφ.Θεσσ. 347/2019, Αρμ. 2020, σελ. 1.143). Η δήλωση βουλήσεως του εργοδότη για υπαναχώρηση κατά το εδ. α' του άρθρου 686 Α.Κ. μπορεί να είναι είτε ρητή, είτε σιωπηρή (Α.Π. 697/2019). Τέλος, από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 297, 298, 330 και 914 Α.Κ. συνάγεται ότι μόνο η αθέτηση προϋφιστάμενης ενοχής δεν συνιστά αδικοπραξία: όμως μπορεί μια ζημιογόνος πράξη ή παράλειψη, με την οποία παραβιάζεται η σύμβαση, να θεμελιώνει συγχρόνως και ευθύνη από αδικοπραξία. Αυτό συμβαίνει, όταν η ενέργεια αυτή, και χωρίς τη συμβατική σχέση που προϋπάρχει, θα ήταν παράνομη, ως αντίθετη προς το γενικό καθήκον που επιβάλλει το άρθρο 914 Α.Κ. να μη προκαλεί κανένας σε άλλον υπαίτια ζημία. Η ευθύνη από την αδικοπραξία θα κριθεί κατά τους γενικούς περί αδικοπραξιών όρους. Κατά συνέπεια, όταν το πταίσμα που επέφερε τη ζημία ταυτίζεται κατά το πραγματικό του περιεχόμενο με την παραβίαση της σύμβασης και τη δημιουργία της παρανομίας, δεν μπορούν να έχουν εφαρμογή οι διατάξεις περί αδικοπραξίας (Α.Π. 587/2020). — Με την χρονόμενη



g

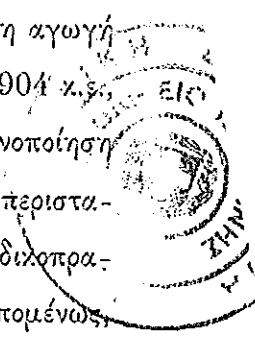
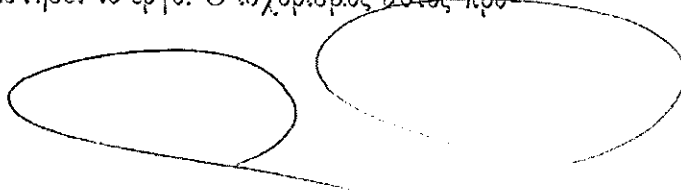


αγωγή, κατά την αναγκαία εκτίμηση του δικογράφου, ιστορείται ότι με το από 30-3-2017 ιδιωτικό συμφωνητικό, που καταρτίστηκε μεταξύ των διαδίκων, ο ενάγων ανέθεσε στην εναγομένη την κατασκευή μίας λυόμενης οικίας-τροφιδίας, εμβαδού 80 τ.μ.: ότι η αμοιβή της εναγομένης ορίστηκε στο ποσό των ευρώ 32.000 χωρίς τον Φ.Π.Α., εκ των οποίων ποσό ευρώ 7.000 καταβλήθηκε με την υπογραφή της σύμβασης και τα υπόλοιπα θα καταβάλλονταν τμηματικά μέχρι 15-7-2017, το δε έργο θα παραδιδόταν στα γραφεία της εναγομένης· ότι στις 10-10-2017 τροποποιήθηκε η σύμβαση, ορίστηκε δε δήλη ημέρα για την παράδοση του έργου η 13-11-2017· ότι η δήλη ημέρα για την παράδοση του έργου παρήλθε χωρίς αυτό να εκτελεστεί· ότι στις 30-5-2018 τροποποιήθηκε εκ νέου η σύμβαση, ώστε δήλη ημέρα για την παράδοση του έργου ορίστηκε η 30-6-2018, τόπος δε παράδοσης ορίστηκε η έδρα της εναγομένης, τη δ' ευθύνη της μεταφοράς στον τόπο εγκατάστασής του ανέλαβε ο ενάγων· ότι και αυτή η δήλη ημέρα παρήλθε χωρίς να έχει ολοκληρωθεί το έργο, και γι' αυτό ο ενάγων επέδωσε στις 9-12-2019 εξώδικη δήλωσή του στην εναγομένη, με την οποία την καλούσε να του αποδώσει το ποσό των ευρώ 24.600, το οποίο της είχε ήδη καταβάλει έναντι της συνολικής αμοιβής της· ότι παρά ταύτα η εναγομένη δεν του απέδωσε κανένα ποσό. Δηλώνοντας δε επικουρικά, για την περίπτωση που κριθεί ότι η υπαναχώρησή του που έγινε στις 9-12-2019 δεν ήταν έγκυρη, ότι υπαναχωρεί από τη σύμβαση με την αγωγή του, ζητά ο ενάγων, κατ' ορθή εκτίμηση του αιτητικού, ν' αναγνωριστεί ότι υπαναχώρησε με τη σύμβαση εγκύτως στις 9-12-2019, άλλως με την αγωγή του, να υποχρεωθεί η εναγομένη, με απόφαση που θα κηρυχτεί προσωρινά εκτελεστή, να του καταβάλει το ποσό των ευρώ 26.400, νομιμοτόκως από 10-12-2019, άλλως από την επίδοση της αγωγής, και το περαιτέρω ποσό των ευρώ 3.000 ως χρηματική ικανοποίηση της ηθικής βλάβης που του προκάλεσε η παράνομη και υπαίτια συμπεριφορά της εναγομένης, νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής, ν' απαγγελθεί η προσωπική κράτηση του νομίμου εκπροσώπου της εναγομένης, ως μέσον αναγκαστικής εκτέλεσης της απόφασης, και να καταδικαστεί αυτή στα δικαστικά του έξοδα. Με το περιεχόμενο αυτό, η αγωγή παραδεικτώσ και αρμοδίως φέρεται προς συζήτηση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου κατά την προκειμένη τακτική διαδικασία (άρθρα 7, 9, 14 § 2, 22, 233 κ.ε. Κ.Πολ.Δ.), είναι δε ορισμένη, παρά τους αντίθετους ισχυρισμούς της εναγομένης, και εν μέρει

νόμιμη ανεξάρτητα από το πού επιχειρεί να τη θεμελιώσει ο ενάγων, η αγωγή έχει μία μόνη βάση, ερειδόμενη στις διατάξεις των άρθρων 681, 686, 904 κ.φ. 387, 345 Α.Κ., 70, 176 Κ.Πολ.Δ. Το αίτημα όμως για χρηματική ικανοποίηση της ηθικής βλάβης του ενάγοντος δεν είναι νόμιμο, αφού τα πραγματικά περιστατικά των οποίων γίνεται επίκληση με την αγωγή, για να θεμελιωθεί η αδικοπράξια της εναγομένης, ταυτίζονται με την παραβίαση της σύμβασης· επομένως, σύμφωνα με όσα προαναφέρθηκαν, δεν μπορούν να εφαρμοστούν εν προκειμένω οι διατάξεις για τις αδικοπράξεις και το εν λόγω αίτημα της αγωγής πρέπει ν' απορριφθεί. Ούτε το παρεπόμενο αίτημα γι' απαγγελία προσωπικής κράτησης είναι νόμιμο, προεχόντως διότι οι νόμιμοι εκπρόσωποι των ιδιωτικών κεφαλαιουχικών εταιριών ρητά εξαιρούνται της προσωρινής κράτησης (άρθρο 1047 § 4 Κ.Πολ.Δ.)· πρέπει άρα και το αίτημα αυτό ν' απορριφθεί ως αβάσιμο στον νόμο. Για το αντικείμενο της αγωγής έχει καταβληθεί το ανάλογο κατ' άρθρο 2 § 1 ν. ΓΨΟΗ'/1912 τέλος δικαστικού ενσήμου με τις νόμιμες υπέρ τρίτων προσαυξήσεις, όπως προκύπτει από το υπ' αριθ. 373216145951 0617 0089 ηλεκτρονικό παράβολο. Για το παραδεκτό της συζήτησης της αγωγής, έχει κατατεθεί το προβλεπόμενο στη διάταξη του άρθρου 3 § 2 ν. 4640/2019 ενημερωτικό έγγραφο, νόμιμα υπογεγραμμένο και με ημερομηνία 5-10-2020, από το οποίο προκύπτει ότι η πληρεξούσια Δικηγόρος του ενάγοντος ενημέρωσε τον εντολέα της για τη δυνατότητα διαμεσολαβητικής διευθέτησης της διαφοράς ή μέρους αυτής σύμφωνα με την § 1 του παραπάνω άρθρου, καθώς και για την υποχρέωση προσφυγής στην υποχρεωτική αρχική συνεδρία και τη διαδικασία αυτής των άρθρων 6 και 7 του ίδιου νόμου. Η κρινόμενη υπόθεση δεν υπάγεται στην υποχρεωτική αρχική συνεδρία διαμεσολάβησης (άρθρο 6 § 1 ν. 4640/2019). Πρέπει, επομένως, η κρινόμενη αγωγή να ερευνηθεί περαιτέρω, κατ' ουσίαν, κατά το μέρος που κρίθηκε νόμιμη.

Με τις προτάσεις της, η εναγομένη ισχυρίζεται ότι ο ενάγων ασκεί καταχρηστικά κατά την έννοια του άρθρου 281 Α.Κ. το δικαίωμά του, επικαλούμενη ότι το έργο έχει ολοκληρωθεί· ότι η ίδια τον κάλεσε τον Οκτώβριο του 2017 και στις 2-6-2019 να το παραλάβει, όπως είχε συμφωνηθεί· ότι όμως ο ενάγων παρέλαβε μόνο ένα τμήμα του έργου, και παραλείπει να παραλάβει τα άλλα, επειδή δεν έχει εκδώσει την απαιτούμενη οικοδομική άδεια για την τσιμεντένια βάση που κατασκεύασε στο οικοπέδó του για να εγκαταστήσει το έργο. Ο ισχυρισμός αυτός προ-

Στ

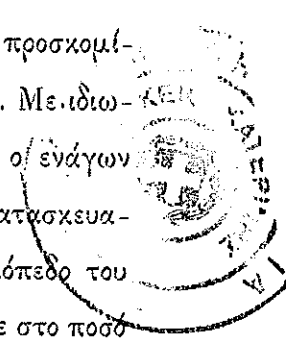


τείνεται παραδεκτά μεν, αλλά δεν συνιστά, όπως η εναγομένη υπολαμβάνει, την ένσταση του άρθρου 281 Α.Κ.· συνιστά αιτιολογημένη άρνηση της αγωγής και συγκεκριμένα άρνηση της αντισυμβατικής επιβράδυνσης εκτέλεσης του έργου, αφού η επίκληση περιστατικών, η αλήθεια των οποίων αποκλείει τη γέννηση ή συνεπάγεται την κατάλυση του ασκούμενου δικαιώματος, δεν θεμελιώνει και ένσταση καταχρηστικής άσκησης του, αλλά είτε συνιστά αιτιολογημένη άρνηση της στηριζόμενης στο δικαίωμα αυτό αγωγής, όπως εν προκειμένω, είτε θεμελιώνει άλλη παρακωλυτική ή καταλυτική του δικαιώματος ένσταση (Α.Π. 1423/2012, 649/2009).

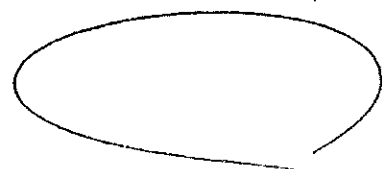
Με τη διάταξη του άρθρου 909 Α.Κ. προσδιορίζεται το περιεχόμενο της αξίωσης του αδικαιολόγητου πλουτισμού από το αν ο λήπτης εξακολουθεί να είναι πλουσιότερος. Ο κανόνας αυτός συμπορεύεται προς την αρχή της επισίκειας, επί της οποίας στηρίζεται ο αδικαιολόγητος πλουτισμός. Ο ισχυρισμός του εναγόμενου λήπτη ότι ο πλουτισμός δεν σώζεται συνιστά καταχρηστική ένσταση, καταλυτική του αγωγικού δικαιώματος προς απόδοση της ωφέλειας και άρα το βάρος της επίκλησης και της απόδειξής του φέρει ο λήπτης ως εναγόμενος, ο οποίος για το ορισμένο της ένστασής του, πρέπει ν' αναφέρει, πλην του ότι δεν σώζεται ο πλουτισμός, και τα πραγματικά εκείνα περιστατικά εξ αιτίας των οποίων αυτός δεν σώζεται (Ολ.Α.Π. 294/1981). Άρση ή μείωση του πλουτισμού και συνεπώς ολική ή μερική απόσβεση της υποχρέωσης απόδοσής του επιφέρει και η έως την απόδοση της αγωγής ανάλωσή του. Πρέπει όμως ο λήπτης να μην έλαβε αντάλλαγμα στη θέση του αρχικού πλουτισμού (Α.Π. 286/2019). — Εν προκειμένω, ισχυρίζεται η εναγομένη ότι ο πλουτισμός της από την είσπραξη του ποσού των ευρώ 26.400 από τον ενάγοντα δεν σώζεται, γιατί από αυτά δαπάνησε το ποσό των ευρώ 25.940 για την κατασκευή του έργου. Ο ισχυρισμός όμως αυτός δεν είναι νόμιμος, διότι, σύμφωνα με όσα προαναφέρθηκαν, ο πλουτισμός θεωρείται ότι σώζεται, αν στη θέση του ο λήπτης έλαβε αντάλλαγμα. Εν προκειμένω, και αληθή αν υποτεθούν όσα η εναγομένη ισχυρίζεται, στη θέση του αρχικού της πλουτισμού, δηλαδή του ποσού των ευρώ 26.400 που ο ενάγων της κατέβαλε, έλαβε το έργο που η ίδια κατασκεύασε, το οποίο θα δικαιούται και η ίδια ν' αναζητήσει, σε περίπτωση ευδοκίμησης της αγωγής, αφού υποχρέωση γι' απόδοση του πλουτισμού τους έχουν και τα δύο μέρη. Άρα, και αν αποδειχτούν όσα η εναγομένη ισχυρίζεται, πάλι σώζεται

ο πλουτισμός της, ώστε ο εν λόγω ισχυρισμός της πρέπει ν' απορριφθεί ως αβάσιμος στον νόμο.

Από όλα τα έγγραφα και τις ένορκες βεβαιώσεις που οι διάδικοι προσκομίζουν και επικαλούνται, αποδείχτηκαν τα εξής πραγματικά περιστατικά. Με ιδιωτικό συμφωνητικό που καταρτίστηκε στον [redacted] στις 30-3-2017, ο ενάγων ανέθεσε στην εναγομένη να κατασκευάσει στο εργοστάσιό της μία προκατασκευασμένη οικία (τροχοβίλα) εμβαδού 80 τ.μ., για να τοποθετηθεί σε οικόπεδο του ενάγοντος στη Νέα Μάχη Αττικής. Η αμοιβή της εναγομένης ορίστηκε στο ποσό των ευρώ 32.000 πλέον Φ.Π.Α. και εξόδων τοποθέτησης: έναντι της αμοιβής ο ενάγων κατέβαλε κατά τη σύναψη της συμφωνίας το ποσό των ευρώ 7.000 και το υπόλοιπο θα καταβαλλόταν τμηματικά μέχρι 15-7-2017. Συμφωνήθηκε επίσης ότι το έργο θα παραδίδονταν στα γραφεία της εναγομένης. Χρόνος ολοκλήρωσης του έργου δεν συμφωνήθηκε. Η εναγομένη ισχυρίζεται με τις προτάσεις της ότι το έργο είχε ολοκληρωθεί κατά το διάστημα Οκτωβρίου-Νοεμβρίου 2017, οπότε προσκάλεσε τον εναγόμενο να το παραλάβει. Ωστόσο, ο ισχυρισμός αυτός δεν αποδείχτηκε. Αντίθετα, η εναγομένη απέστειλε γραπτή πρότασή της στον ενάγοντα, με ημερομηνία 19-10-2017, για τροποποίηση της σύμβασης, στην οποία, αφού αναγνώρισε ότι μέχρι εκείνη την ημέρα είχε λάβει έναντι της αμοιβής της το ποσό των ευρώ 21.000, πρότεινε, επί λέξει, ότι «Τα υπόλοιπα 11.000 € θα καταβληθούν ως εξής: 5.000 € θα καταβληθούν στις 20/10/2017 σε λογαριασμού [sic] εθνικής τράπεζας με σκοπό την συνέχεια του έργου. 6.000 € θα καταβληθούν με την παράδοση της κατασκευής στο οικόπεδο του δεύτερου των συμβαλλομένων [ενν. του ενάγοντος]». Επιπλέον, πρότεινε επί λέξει «ως χρόνος παράδοσης ορίζονται οι εικοσιπέντε (25) ημέρες από την υπογραφή του παρόντος, ημερομηνία η οποία αντιστοιχεί στην δεκάτη τρίτη (13η) του μηνός Νοεμβρίου και έτους 2017». Την πρόταση αυτήν αποδέχτηκε σιωπηρά ο ενάγων, με αποτέλεσμα να τροποποιηθεί η αρχική συμφωνία. Αν το έργο είχε ήδη ολοκληρωθεί τον Νοέμβριο 2017, όπως η εναγομένη ισχυρίζεται, δεν θα υπήρχε λόγος να ζητήσει να καταβληθεί το ποσό των ευρώ 6.000 «για τη συνέχεια του έργου», ούτε θα οριζόταν ημέρα παράδοσής του σχεδόν ένα μήνα μετά την τροποποίηση της σύμβασης. Ωστόσο, η δήλη ημέρα παρήλθε και το έργο δεν είχε ολοκληρωθεί. Στις 5-5-2018 επιδόθηκε στον ενάγοντα η από 25-4-2018 εξώδικη δήλωση-πρόσκληση της εναγομένης,

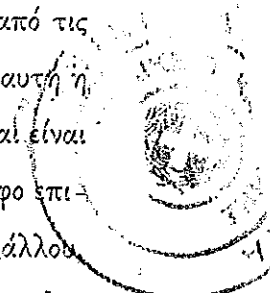


4



με την οποία αυτή ισχυρίστηκε ότι το έργο είναι έτοιμο και καλούσε τον εναγόμενο να το παραλάβει από τα γραφεία της σε προθεσμία πέντε ημερών. Ωστόσο, παρά τις δηλώσεις αυτές της εναγομένης, το έργο δεν είχε ολοκληρωθεί. Στις 30-5-2018, δηλαδή σε χρόνο μεταγενέστερο της επίδοσης της παραπάνω εξώδικης δήλωσης, η εναγομένη απέστειλε στον ενάγοντα νέα γραπτή πρόταση για τροποποίηση της σύμβασης, με τους εξής όρους, επί λέξει: «1. η πρώτη συμβαλλομένη ... [ενν. η εναγομένη] αναλαμβάνει την υποχρέωση να ολοκληρώσει το αναληφθέν έργο ... το αργότερο έως τις τριάντα Ιουνίου δύο χιλιάδες δέκα οκτώ [sic] (30-6-2018) και την τοποθέτηση και την εγκατάσταση επί της προστούτου [sic] κατασκευασθείσας βάσεως από τον δεύτερο συμβαλλόμενο [ενν. τον ενάγοντα]. 2. Ο δεύτερος των συμβαλλομένων εκ του συμφωνηθέντος τιμήματος των τριάντα δύο χιλιάδων (32.000) ευρώ έχει καταβάλει ήδη το ποσό των είκοσι έξι <χιλιάδων> (26.000) ευρώ και υπολείπεται ποσό έξι χιλιάδες (6.000) ευρώ. 3. Η παράδοση της ανωτέρω τροχοβίλας θα γίνει στα γραφεία της κατασκευάστριας εταιρίας υπό τον όρο να εξοφληθεί πλήρως το συμφωνηθέν τίμημα. Η μεταφορά της ανωτέρω τροχοβίλας είναι με αποκλειστική ευθύνη του δεύτερου συμβαλλομένου (αγοραστή). 4. ... ». Δηλαδή μέχρι τότε το έργο δεν είχε ολοκληρωθεί, αφού η εναγομένη πρότεινε ν' αναλάβει την υποχρέωση να το ολοκληρώσει σε προθεσμία που όρισε η ίδια: ώστε οι αντίθετοι ισχυρισμοί της στην από 25-4-2018 εξώδικη δήλωσή της ήταν ψευδείς. Και τη νέα αυτή πρόταση για τροποποίηση αποδέχτηκε σιωπηρά ο ενάγων, αλλά αυτή τη φορά εν μέρει, αφού επέδωσε στις 19-6-2018 την από 5-6-2018 εξώδικη δήλωσή του στην εναγομένη, με την οποία αρνήθηκε να καταβάλει οποιοδήποτε ποσό μέχρι την εγκατάσταση του έργου στη βάση του. Ωστόσο, ούτε στην τελευταία δήλη ημέρα, δηλαδή στις 30-6-2018, ήταν ολοκληρωμένο το έργο. Αντίθετα, στις 20-7-2018 παραδόθηκε ένα τμήμα μόνο της προκατασκευασμένης οικίας, από τα τρία που θα την αποτελούσαν. Αρχικά είχε συμφωνηθεί ότι η οικία θα παραδιδόταν σε δύο τμήματα. Επειδή όμως αυτά δεν θα μπορούσαν να διέλθουν από τον στενό δρόμο που οδηγεί στο οικόπεδο του ενάγοντος, η εναγομένη πρότεινε να κατασκευαστεί τελικά η οικία σε τρία τμήματα. Εν τω μεταξύ, η εναγομένη υπέδειξε στον εναγόμενο ότι έπρεπε να κατασκευάσει στο οικόπεδό τουτσιμεντένια βάση για την τοποθέτηση της οικίας. Ο ενάγων κατασκεύασε τη βάση, χωρίς όμως να εκδώσει οικοδομική άδεια. Η εναγομένη προσκομίζει

και επικαλείται εξώδικη δήλωσή της προς τον ενάγοντα, με ημερομηνία 2-6-2019, με την οποία, αφού δηλώνει ότι ο ενάγων εξακολουθεί να οφείλει υπόλοιπο της αμοιβής της ύψους ευρώ 7.000, καλεί αυτόν να παραλάβει το έργο από τις εγκαταστάσεις της σε προθεσμία επτά ημερών. Δεν αποδείχτηκε όμως ότι αυτή η δήλωση επιδόθηκε στον ενάγοντα, αφού το αντίγραφο της που προσκομίζεται είναι ανυπόγραφο, ενώ δεν προσκομίζεται έκθεση επίδοσης ούτε φέρει το αντίγραφο επισημείωση δικαστικού επιμελητή, από την οποία να προκύπτει επίδοση. Εξάλλου μέχρι τη συζήτηση της αγωγής το έργο δεν έχει ολοκληρωθεί έναντι της συνολικής αμοιβής της εναγομένης, ωστόσο, ο ενάγων της έχει ήδη καταβάλει τμηματικά το συνολικό ποσό των ευρώ 26.400, γεγονός που δεν αμφισβητεί η εναγομένη. Η εναγομένη ισχυρίζεται, όπως προαναφέρθηκε, ότι ο ενάγων δεν παραλαμβάνει το ολοκληρωμένο έργο επειδή δεν έχει φροντίσει να εκδώσει οικοδομική άδεια για την κατασκευή της τσιμεντένιας βάσης του, η δε τοποθέτηση της οικίας χωρίς την οικοδομική άδεια θα είναι πράξη παράνομη. Ο ισχυρισμός αυτός προβάλλεται αλυσitelώς, αφού η εναγομένη δεν αρνείται το πταίσμα της προβάλλοντας την ένσταση ότι η μη εκτέλεση του έργου οφείλεται σε αποκλειστική υπαιτιότητα του ίδιου του εργοδότη, αλλά αντίθετα ισχυρίζεται ότι το έργο είναι ολοκληρωμένο και ο ενάγων αρνείται να το παραλάβει· όμως δεν αποδείχτηκε ότι το έργο έχει ολοκληρωθεί, δηλαδή ότι η οικία κατασκευάστηκε με τις συμφωνημένες ιδιότητες· στις φωτογραφίες που προσκομίζει και επικαλείται η εναγομένη φαίνεται μόνο ένα τμήμα του έργου, δηλαδή μέρος της τοιχοποιίας της οικίας, με στέγη αλλά χωρίς κουφώματα ή άλλο εξοπλισμό, τοποθετημένη όχι σε τσιμεντένια βάση αλλά στη χλόη και εμφανώς σε κακή κατάσταση. Μετά από όλα αυτά, στις 9-12-2019, όπως προκύπτει από την υπ' αριθ. 8.093β/9-12-2019 έκθεση επίδοσης της ενταύθα δικαστικής επιμελήτριας Παναγιώτας [redacted] επιδόθηκε στην εναγομένη η από 5-12-2019 εξώδικη δήλωση του ενάγοντος, με την οποία ο ενάγων διαμαρτυρόταν για την καθυστέρηση στην εκτέλεση του έργου, δήλωνε ότι δεν μπορεί ν' αποδεχτεί την πρότασή της για επιστροφή του ποσού που έχει μέχρι τότε καταβάλει σε μηνιαίες δόσεις ευρώ 1.000 και καλούσε την εναγομένη, επί λέξει: «όπως μέχρι την 10η Ιανουαρίου 2020 μου καταβάλετε ολόκληρο το παραπάνω ποσό των είκοσι έξι χιλιάδων τετρακοσίων ευρώ (26.400,00) ποσό που σας έχω ήδη καταβάλει και υποχρεούσθε να μου επιστρέψετε ... άλλως σας δηλώ ότι θα προσφύγω σε κάθε αρ-



9

[Handwritten signatures and scribbles]

μόδιο Δικαστήριο προς προστασία των δικαιωμάτων μου...». Με το παραπάνω περιεχόμενο, ωστόσο, η από 5-12-2019 εξώδικη δήλωση του ενάγοντος δεν περιέχει ούτε ρητή, ούτε σιωπηρή υπαναχώρησή του από τη σύμβαση· έτσι, μόνη έγκυρη υπαναχώρηση είναι αυτή που γίνεται με την αγωγή, ώστε βάσιμο στην ουσία του είναι μόνο το επικουρικό αίτημα γι' αναγνώριση της υπαναχώρησης που έγινε με την αγωγή και όχι το κύριο, γι' αναγνώριση της υπαναχώρησης με την από 5-12-2019 εξώδικη δήλωση. Συνέπεια της υπαναχώρησης είναι ότι τα μέρη δικαιούνται τις εκατέρωθεν παροχές τους· πρέπει επομένως η εναγομένη ν' αποδώσει στον ενάγοντα το ποσό των ευρώ 26.400 που έλαβε έναντι της αμοιβής της.

Ύστερα από όλα αυτά, η κρινόμενη αγωγή, κατά το μέρος της που κρίθηκε νόμιμη, πρέπει να γίνει δεκτή και ως ουσία βάσιμη, ως προς την επικουρική της βάση που στηρίζεται στην υπαναχώρηση που γίνεται με την αγωγή, ν' αναγνωριστεί ότι η υπαναχώρηση του ενάγοντος που γίνεται με την αγωγή είναι έγκυρη και να υποχρεωθεί η εναγομένη να του καταβάλει το ποσό των ευρώ 26.400, νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής. Η απόφαση πρέπει να κηρυχτεί προσωρινά εκτελεστή, διότι το Δικαστήριο κρίνει ότι καθυστέρηση στην εκτέλεση μπορεί να προκαλέσει σημαντική ζημία στον ενάγοντα, που νικά (άρθρο 908 § 1 Κ.Πολ.Δ.). Τέλος η εναγομένη, λόγω της ήττας της, πρέπει να καταδικαστεί στα δικαστικά έξοδα του ενάγοντος (άρθρο 176 Κ.Πολ.Δ.), κατά τα ειδικότερα στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ αντιμωλία των διαδίκων.

ΔΕΧΕΤΑΙ εν μέρει την αγωγή.

ΑΝΑΓΝΩΡΙΖΕΙ έγκυρη την υπαναχώρηση του ενάγοντος από τη συμφωνία των διαδίκων που καταρτίστηκε στις 30-3-2017, όπως τροποποιήθηκε, η οποία έγινε με την αγωγή.

ΥΠΟΧΡΕΩΝΕΙ την εναγομένη να καταβάλει στον ενάγοντα το ποσό των ευρώ είκοσι έξι χιλιάδων τετρακοσίων (26.400), νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής.

ΚΗΡΥΣΣΕΙ την απόφαση προσωρινά εκτελεστή, ως προς την αμέσως παραπάνω διάταξή της.